



# ALBERTO MARIO BELTRÁN MORALES

Abogado Titulado

Carrera 28A N° 23- 50 Hipódromo/Soledad/Atlántico

E mail: [albertobeltran1104@hotmail.com](mailto:albertobeltran1104@hotmail.com)

Teléfonos: 3016782600- 3015797317- 3422519

Soledad, martes 26 de abril de 2022

Doctor:

**JUAN JOSÉ PATERNINA SIMANCAS**

**JUEZ TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SOLEDAD**

En su despacho

**PROCESO:** RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE DADO EN COMODATO

**DEMANDANTE:** ALVARO MANUEL CORPAS Y ALEXIS MARÍA AICARDI

**DEMANDADO:** AGUSTINA ISABEL AICARDI RODRÍGUEZ

**EXPEDIENTE:** 08758—41-89-003-2018-01296-00

En primer lugar, reciba un saludo cordial de parte de mi poderdante y, por supuesto del suscrito vocero judicial.

## **RECURSO DE REPOSICIÓN**

Quien suscribe, **ALBERTO MARIO BELTRÁN MORALES**, mayor de edad, abogado titulado y en ejercicio, identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 72.233.080 de Barranquilla y portador de la Tarjeta Profesional N° 326.556 del honorable Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi reconocida calidad de apoderado de la parte demandada dentro del proceso bajo radicado N° 2018-01296, como consta en el poder que se halla en el respectivo expediente, por medio de la presente y de forma respetuosa me dirijo a su digno despacho, con el propósito de interponer estando dentro del término legal para hacerlo, Recurso de Reposición contra el auto de fecha 19 de abril de 2022, el cual fue notificado mediante estado N° 60 del 21 de abril de la misma calenda, por ser manifiestamente inconstitucional e ilegal, en relación con repetir la audiencia.

Bajo ese panorama, téngase en consideración lo siguiente:

## **DE LA OPORTUNIDAD DEL RECURSO**

Como se dijo en antecedencia, el auto de fecha 19 de abril de 2022 fue notificado vía estado, con calenda 21 de abril del mismo año, notificación que en los términos del inciso tercero del artículo 318 del Código General del Proceso, se esgrime lo siguiente: "El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto", motivo por el cual el presente recurso se presenta oportunamente.

(Negrilla y subraya fuera del texto)



# ALBERTO MARIO BELTRÁN MORALES

Abogado Titulado

Carrera 28A N° 23- 50 Hipódromo/Soledad/Atlántico

E mail: [albertobeltran1104@hotmail.com](mailto:albertobeltran1104@hotmail.com)

Teléfonos: 3016782600- 3015797317- 3422519

---

## **DE LOS FUNDAMENTOS DE LA PROVIDENCIA RECURRIDA**

*El Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soledad (Atl), en cabeza de su señoría, considera pertinente repetir la audiencia celebrada el 22 de septiembre del año inmediatamente anterior, bajo el siguiente entendido:*

*“Revisada la actuación desarrollada en el proceso, se observa que la grabación de la primera parte de la Audiencia de Juzgamiento y Decisión del artículo 373 del Código General del Proceso, que se celebró el día 22 de septiembre de 2021, no existe.*

*Esa Audiencia se repitió en cumplimiento a lo ordenado en el fallo de tutela del 13 de diciembre de 2019, del Juzgado Primero Civil del Circuito de Soledad, donde dispuso dejar sin efecto las actuaciones adelantadas en el proceso para que se convocara a una nueva audiencia de Juzgamiento, en donde se practicarán las pruebas y se profiriera un nuevo fallo. La Audiencia terminó con la etapa práctica los Alegatos de las Partes, y se suspendió por razones de tiempo para ser continuada en otra oportunidad, quedando pendiente proferir sentencia.*

*Llegada la oportunidad de hacer la Continuación de la Audiencia y dictar la Sentencia, encuentra el despacho que no existen los registros de video y audio de las actuaciones surtidas, siendo que para poder proferirse la Sentencia es necesario contar con el soporte probatorio de las actuaciones, (...)*

*La grabación de la Audiencia que se perdió se realizó de manera virtual por medio de la plataforma LIFESIZE, en cumplimiento del decreto 806 de 2020, por lo que no ha sido posible obtener esta, lo que hace imposible proferir tener los alegatos y dictar la sentencia que resuelva el litigio.*

*(...) encuentra el despacho, que lo que resulta procesalmente pertinente es repetir las actuaciones que se adelantaron en esa primera parte la audiencia.*

*Para ello, se fijará fecha y hora para la realización de la Audiencia, donde se repetirán las Actuaciones Procesales que se hicieron en aquella oportunidad a saber: La Etapa de Conciliación; el Interrogatorio de las Partes, a los Demandantes y a la Demandada; la Incorporación al proceso de los Documentos Allegados como pruebas con la demanda, y su contestación; los Testimonios de los señores, GUSTAVO DAZA RIZO Y JULIO ALBERTO JIMENEZ CABRERA, la Fijación del Litigio; y la Construcción del Problema Jurídico; una*



# ALBERTO MARIO BELTRÁN MORALES

Abogado Titulado

Carrera 28A N° 23- 50 Hipódromo/Soledad/Atlántico

E mail: [albertobeltran1104@hotmail.com](mailto:albertobeltran1104@hotmail.com)

Teléfonos: 3016782600- 3015797317- 3422519

---

*vez se hayan surtido de nuevo estas etapas, se escucharán los alegatos de las partes y dictará la sentencia que corresponda”.*

*Corolario de lo antedicho, el suscrito profesional del derecho, sin vacilación alguna difiere de los argumentos antes señalados, teniendo en cuenta los siguientes planteamientos:*

## **ELEMENTOS FÁCTICOS**

1). Por medio de apoderado, los señores: **ALVARO MANUEL CORPAS PEDRIQUEZ** y **ALEXIS MARÍA AICARDI RODRÍGUEZ**, a finales del año 2018 incoaron demanda de restitución de bien inmueble contra mi poderdante, es decir, la señora: **AGUSTINA ISABEL AICARDI RODRÍGUEZ**.

2). Anotado lo precedente, por reparto le correspondió a esta agencia judicial conocer del proceso, al cual se le adjudicó el radicado N°08758—41-89-003-2018-01296-00.

3). Ahora bien, mediante auto de fecha 07 de marzo de 2019, la demanda de la referencia fue admitida por el despacho.

4). En ese orden de ideas, el 02 de abril de 2019, a través de la empresa de mensajería **REDEX**, a mi poderdante, le fue enviada la citación para diligencia de notificación personal de la respectiva providencia, como consta en la guía N° 201173122 expedida por la precitada empresa de mensajería, visible a folio 31 del cuaderno genitor.

5). Bajo ese panorama, mi patrocinada judicial, se sirvió otorgarme poder especial, amplio y suficiente, a fin de que la representara en la demanda que pesaba en su contra. Así pues, el 12 de abril de 2019 hizo la presentación personal del mentado poder especial.

6). En ese orden de cosas, el día 29 de abril de 2019, estando dentro de la oportunidad legal para hacerlo, sin vacilación alguna procedí a contestar la demanda, presentar excepciones de fondo, entre ellas, la titulada: **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA ACCIÓN POSESORIA**



# ALBERTO MARIO BELTRÁN MORALES

Abogado Titulado

Carrera 28A N° 23- 50 Hipódromo/Soledad/Atlántico

E mail: [albertobeltran1104@hotmail.com](mailto:albertobeltran1104@hotmail.com)

Teléfonos: 3016782600- 3015797317- 3422519

---

7). Frente a lo anterior, mediante auto de fecha 13 de mayo de 2019, el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soledad (Atl), admitió la contestación de la demanda y las excepciones propuestas por el aquí recurrente y, en consecuencia, ordenó correr traslado al demandante de las citadas excepciones.

8). El 28 de mayo de 2019, el apoderado de los demandantes, o sea, el Dr. **AMAURI BARRIOSNUEVO ARNACHE**, describió traslado de las excepciones propuestas por el suscrito, respuesta que a mi modo de ver el mundo jurídico resultaron siendo impoluta, bajo el entendido que carecían de asidero y coherencia jurídica.

9). Por su parte, mediante auto de fecha 12 de junio de 2019, esta agencia judicial dispuso fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de única instancia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, la cual quedó programada para efectuarse el 09 de julio de 2019 a las 9:00 AM.

10). Una vez llegada la fecha, las partes, los apoderados y los testigos, nos presentamos a la audiencia. Sin embargo, la misma no se pudo realizar porque, según su señoría, no contaba en ese momento con los colaboradores necesarios, etc.

11). Advertido lo anterior, por medio de auto de fecha 09 de septiembre de 2019, el despacho procedió a fijar la respectiva audiencia de que trata el artículo 392, la cual fue asignada para el día 25 del mismo mes y año, a las 9:00 AM.

12). Efectivamente en esa fecha se llevó a cabo la cacareada audiencia, en donde se surtieron las distintas etapas procesales: Presentación de las partes, conciliación, interrogatorio de parte, control de legalidad, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas, alegatos de conclusión y sentencia.

13). Con todo respeto, en una decisión manifiestamente contraria a la Constitución, la ley, la jurisprudencia, la doctrina y carente de motivación, el administrador de justicia falló en contra de mi poderdante so pretexto que no le asistía razón, dizque por no estar frente a un proceso **REIVINDICATORIO**,



# ALBERTO MARIO BELTRÁN MORALES

Abogado Titulado

Carrera 28A N° 23- 50 Hipódromo/Soledad/Atlántico

E mail: [albertobeltran1104@hotmail.com](mailto:albertobeltran1104@hotmail.com)

Teléfonos: 3016782600- 3015797317- 3422519

---

*hecho que por supuesto a todas luces no tenía ninguna coherencia y congruencia con lo deprecado por el aquí recurrente.*

14). *Bajo esa monumental vía de hecho en que incurrió el despacho, sin pensarlo dos veces, mi poderdante en nombre propio, pero con la autoría de este profesional del derecho impetró acción de tutela contra la providencia que declaró no probada las excepciones propuestas por la parte demandada, entre ellas, la excepción de **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA ACCIÓN POSESORIA**.*

15). *El 16 de octubre de 2019, se hizo la presentación de la acción de tutela contra la providencia judicial reprochada, de manera que, por reparto le correspondió conocer de la misma en primera instancia al Juzgado Primero Civil del Circuito de Soledad (Atl), en cabeza del Dr. **GERMAN RODRÍGUEZ PACHECO**.*

16). *Afortunadamente para los intereses de mi poderdante, la acción constitucional fue admitida mediante providencia de fecha 21 de octubre de 2019, correspondiéndole el número de radicado: 2019- 00504. En dicha providencia se ordenó al Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soledad (Atl), remitir informe respecto de los hechos consignado en la tutela y hacer entrega de la totalidad del proceso bajo radicado N° 2018-01296.*

17). *El 14 de noviembre de 2019, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Soledad (Atl), administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, amparó en favor de mi mandante, esto es, la señora: **AGUSTINA ISABEL AICARIDI RODRÍGUEZ**, su derecho constitucional fundamental al debido proceso, en la medida que le ordenó al juzgado accionado dejar sin efectos la sentencia de fecha 25 de septiembre de 2019 y, por lo tanto, obligándolo a realizar una nueva audiencia, en donde se agote el debido proceso y los dispositivos legales sustanciales aplicables al caso concreto.*



# ALBERTO MARIO BELTRÁN MORALES

Abogado Titulado

Carrera 28A N° 23- 50 Hipódromo/Soledad/Atlántico

E mail: [albertobeltran1104@hotmail.com](mailto:albertobeltran1104@hotmail.com)

Teléfonos: 3016782600- 3015797317- 3422519

---

18). Posterior al fallo de tutela bajo referencia, el apoderado de los señores: **ALVARO MANUEL CORPAS PEDRIQUEZ** y **ALEXIS MARÍA AICARDI RODRÍGUEZ**, demandantes en la jurisdicción ordinaria, presentó escrito de nulidad contra el fallo de tutela de primera instancia, alegando indebida notificación a sus patrocinados, etc.

19). Visto lo anterior, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Soledad (Atl), accedió a las pretensiones del apoderado antes mencionado, en la medida que mediante providencia fechada 02 de diciembre de 2019 declaró la nulidad deprecada.

20). Más allá de la nulidad declarada frente al fallo de tutela en comento, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Soledad (Atl), mediante providencia de fecha 13 de diciembre de 2019, resolvió nuevamente conceder el amparo constitucional solicitado por mi prohijada, señora: **AGUSTINA ISABEL AICARDI RODRÍGUEZ**, bajo el entendimiento de ordenarle al Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soledad (Atl), en cabeza de su titular Dr. **JUAN JOSÉ PATERNINA SIMANCAS** dejar sin efecto la sentencia de fecha 25 de septiembre de 2019, dentro del proceso verbal sumario de restitución de bien inmueble urbano, sin perjuicio de proferir un fallo conforme a los criterios establecidos en la parte motiva de la sentencia de tutela, etc.

21). Así pues, el 18 de diciembre de 2019, presenté ante el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soledad (Atl), solicitud formal de cumplimiento al fallo de tutela de primera instancia.

22). Mediante providencia de fecha 14 de enero de 2020, el Juzgado Tercero de Pequeñas Casas y Competencia Múltiple de Soledad (Atl), procedió a dar cumplimiento al fallo de tutela, bajo el entendido que fijó fecha y hora para celebrar la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, con calenda 27 de febrero de 2020 a las 9: AM.

23). Una vez llegada la fecha anteriormente establecida, la parte demandante, los testigos y el suscrito apoderado, hicimos presencia en las instalaciones del juzgado que usted preside, naturalmente, con el propósito de afrontar la audiencia de única instancia.



# ALBERTO MARIO BELTRÁN MORALES

Abogado Titulado

Carrera 28A N° 23- 50 Hipódromo/Soledad/Atlántico

E mail: [albertobeltran1104@hotmail.com](mailto:albertobeltran1104@hotmail.com)

Teléfonos: 3016782600- 3015797317- 3422519

---

24). No obstante, de manera sorpresiva y en el mismo instante el apoderado de la parte demandante, es decir, el Dr. **AMAURI BARRIOSNUEVO ARNACHE**, presentó ante esta agencia judicial un memorial en donde solicitó reprogramar la audiencia, dizque por un caso de fuerza mayor, de manera que, nos tocó abandonar el recinto.

25). Ulterior a ese hecho, el mundo se vio sorprendido por el ignominioso Covid 19, Colombia no fue la excepción, hubo la necesidad de realizar cuarentenas, la Rama Judicial suspendió los términos procesales, cesaron muchas actividades, etc.

26). La Rama Judicial implementó a través del Decreto 806 de 2020 la famosa virtualidad, al principio fue un poco engorroso. Empero, la mayoría de los funcionarios judiciales, abogados y usuarios de la justicia terminamos aceptando y acomodándonos a la virtualidad, etc.

27). Por medio de memorial fechado, lunes 06 de junio de 2020, el suscrito apoderado solicitó de su despacho programar la audiencia del proceso bajo radicado N° 2018-01296, teniendo en cuenta el levantamiento de términos judiciales.

28). Ahora bien, mediante auto de fecha 21 de agosto de 2020, el despacho reconoció personería a la Dra. **GLORIA INÉS GUZMÁN DE LA HOZ**, cedula con el N° 32.725.447 de Barranquilla y Tarjeta Profesional de Abogada N° 77.489 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actuara en calidad de apoderada de los señores: **ALVARO MANUEL CORPAS PEDRIQUEZ** y **ALEXIS MARÍA AICARDI RODRÍGUEZ**, demandantes dentro del proceso bajo radicado N° 2018-01296.

29). Pasó todo el año 2020 sin que el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soledad (Atl), programara la audiencia ordenada por el Juzgado Primero Civil del Circuito de este municipio. A penas hasta el 09 de julio de 2021 tomó la determinación de fijar fecha y hora para celebrar la cacareada audiencia, la cual quedó establecida para el 22 de septiembre de 2021 a las 10: AM, pero en esta oportunidad de forma virtual.



# ALBERTO MARIO BELTRÁN MORALES

Abogado Titulado

Carrera 28A N° 23- 50 Hipódromo/Soledad/Atlántico

E mail: [albertobeltran1104@hotmail.com](mailto:albertobeltran1104@hotmail.com)

Teléfonos: 3016782600- 3015797317- 3422519

---

30). *En claro lo anterior, efectivamente el 22 de septiembre de 2021 se pudo llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso. En ella, se agotaron las distintas etapas procesales, a excepción de la lectura del fallo. Su señoría consideró pertinente y conveniente postergar la lectura de fallo, argumentando que es una persona que padece una patología y por encontrarse cansado en ese instante, etc.*

31). *De conformidad con lo anterior, se acordó por todos los intervinientes, que la programación de la audiencia de fallo iba a ser notificada a los apoderados, a través de correo electrónico, etc.*

32). *Se pasó todo el año 2021 sin que el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soledad (Atl) programara la audiencia acordada, esto es, audiencia de lectura de fallo.*

33). *A mediados de febrero del año 2022, el aquí recurrente llegó personalmente hasta las instalaciones físicas del Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soledad (Atl), a fin de indagar sobre la mora en que se hallaba el mentado juzgado, en lo que atañe a la programación de audiencia de fallo.*

34). *En esa oportunidad fui atendido por una muchacha de tez blanca, el cual no recuerdo su nombre, le solicité que me permitiera hablar con su señoría, ella se limitó a decirme que usted había dicho que el negocio estaba en el despacho y, que por lo tanto, estuviera atento a la fijación de la audiencia, etc.*

35). *Con base en el espíritu diligente que me distingue, todos los días reviso la plataforma judicial TYBA, naturalmente, con el objeto de estar pendiente a los negocios que tengo en los distintos juzgados de Barranquilla, Soledad y Malambo. Así pues, me percaté que mediante auto de fecha 19 de abril de 2022, notificado por estado N° 60 del 21 de abril de los corrientes, el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soledad (Atl), inverosímilmente fijó fecha para el 28 de abril de los corrientes, díque para repetir la audiencia celebrada el 22 de septiembre de 2021, por favor, no resulta de recibo constitucional y legal repetir dicha audiencia, reparos que expondremos en el acápite de las razones de derecho del presente recurso.*



# ALBERTO MARIO BELTRÁN MORALES

Abogado Titulado

Carrera 28A N° 23- 50 Hipódromo/Soledad/Atlántico

E mail: [albertobeltran1104@hotmail.com](mailto:albertobeltran1104@hotmail.com)

Teléfonos: 3016782600- 3015797317- 3422519

---

## **PRETENSIONES**

1). *En virtud de las consideraciones de orden fáctico anteriormente esgrimidas y los fundamentos jurídicos aquí plasmados, solicito comedidamente se sirva revocar la providencia de fecha 19 de abril de 2022 fijada por estado N° 60 del 21 de abril del mismo año, en el entendido de desistir de repetir la audiencia celebrada el 22 de septiembre de 2021, por ser diáfananamente inconstitucional e ilegal.*

2). *A su vez, en aras de obrar con lealtad procesal, solicito con mi habitual respeto se sirva dar aplicación a lo preceptuado por el artículo 110 del Código General del Proceso, sin perjuicio de notificar el presente recurso de reposición a la abogada de la parte demandante, remitiéndolo a la dirección electrónica que tiene señalada en la Unidad de Registro Nacional de Abogados, teniendo en cuenta que desconozco su dirección electrónica, a fin de no obviar lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 ibídem, en consonancia con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020.*

3). *Finalmente, solicito con mi acostumbrado respeto se sirva suspender la audiencia programada para el 28 de abril de 2022 a las 10: AM, a celebrarse vía virtual, hasta tanto sea resuelto el presente recurso.*

4). *De otra lado, solicito muy respetuosamente se sirva programar en su debido momento, única y exclusivamente, fecha y hora para llevar a cabo audiencia de lectura de fallo.*

5). *Por último, solicito se sirva notificar el auto que fije fecha de audiencia de lectura de fallo a la dirección electrónica de los apoderados, sin perjuicio de subir a la plataforma judicial TYBA el respectivo acto procesal.*

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

*Téngase en cuenta lo preceptuado por el artículo 1, 2, 6, 13, 29, 83, 85, 209 y 228 del Estatuto Supremo. Artículos: 107, 110, 177, 318, 319 y 321 del Código General del Proceso, sentencia C-144 de 2010 y demás normas y aspectos jurisprudenciales tocante al caso sub examine.*



# ALBERTO MARIO BELTRÁN MORALES

Abogado Titulado

Carrera 28A N° 23- 50 Hipódromo/Soledad/Atlántico

E mail: [albertobeltran1104@hotmail.com](mailto:albertobeltran1104@hotmail.com)

Teléfonos: 3016782600- 3015797317- 3422519

---

## **RAZONES DE DERECHO**

*En el ordenamiento jurídico nacional, por regla general y casi absoluta, se proscribe la repetición de audiencias y más cuando estamos frente al mismo administrador de justicia que recibió la demanda, la contestación, las excepciones de fondo, instaló el juicio, interrogó a las partes, decretó y practicó las respectivas pruebas, escucho alegatos de conclusión, etc.*

*Nuestro Código General del Proceso, en su artículo 107, numeral 1, inciso quinto, tan solo permite repetir cierta etapa procesal de la audiencia, para ser exacto, alegatos de conclusión, pero cuando se produzca un cambio de juez que deba proferir única y exclusivamente la sentencia, naturalmente, para contar con los suficientes elementos que le permitan optar por proferir una sentencia ajustada a derecho. En claro lo anterior, se hace imperativo traer a colación el antedicho canon, que al tenor de su letra reza:*

*“Cuando se produzca cambio de juez que deba proferir sentencia en primera o segunda instancia, quien lo sustituya deberá convocar a una audiencia especial con el solo fin de repetir la oportunidad para alegar. Oídas las alegaciones, se dictará sentencia según las reglas generales”.*

*Advertido lo anterior, no se requiere hacer un pletórico esfuerzo mental ni mucho menos ostentar un doctorado en derecho adjetivo, para colegir que en el ordenamiento jurídico nacional, les está prohibido a los jueces de la República repetir la totalidad de las audiencias conocidas por éstos con anterioridad, incluso, fjese bien que en el evento de que se produzca un cambio de juez que deba emitir sentencia condenatoria o absolutoria, la norma tan solo da la anuencia para escuchar alegatos.*

*Sin embargo, en el caso que nos ocupa la atención, el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soledad (Atl), pretende repetir en su totalidad la audiencia que se celebró el 22 de septiembre de 2021, hecho que, por supuesto rechazamos tajantemente por ser como se ha dicho a lo largo y ancho del presente recurso inconstitucional, ilegal y contrario a los principios de inmediación, celeridad, economía procesal y eficiencia, de manera que, depreco de su señoría se sirva revisar con mucho deteniendo los reparos endilgados a la providencia de fecha 19 de abril de 2022 y, en consecuencia, acceder a las pretensiones del suscrito recurrente.*



# ALBERTO MARIO BELTRÁN MORALES

Abogado Titulado

Carrera 28A N° 23- 50 Hipódromo/Soledad/Atlántico

E mail: [albertobeltran1104@hotmail.com](mailto:albertobeltran1104@hotmail.com)

Teléfonos: 3016782600- 3015797317- 3422519

---

*Ahora bien, las personas que ostentan la calidad de Juez de la República, son personas que se caracterizan por ser versados, letrados y con gran coeficiente intelectual, razón por la cual con insistencia sostengo que no debe existir ninguna clase de óbice para que su señoría profiera sentencia, con base en la demanda, la contestación, las excepciones de fondo, las audiencias de fecha 25 de septiembre de 2019 y 22 de septiembre de 2021, respectivamente, sin perjuicio de las directrices ordenadas en los dos fallos de tutela proferidos por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Soledad (Atl), de manera que, sobran suficientes elementos de juicio para proferir una sentencia ajustada a derecho y respetando las formas propias de cada juicio.*

*De otra parte, me llama poderosamente la atención que en la providencia bajo reparo, el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Soledad (Atl), conculcando el derecho a la igualdad de las partes, cita a rendir testimonio a los señores: **GUSTAVO DAZA RIZO** y **JULIO ALBERTO JIMÉNEZ CABRERA**, es decir, los testigos de la parte demandante, pero excluye a los testigos de la parte accionada.*

*En aras de garantizar las formas propias de cada juicio de que trata el artículo 29 Superior, no es de recibo escuchar la versión de sujetos que tuvieron la oportunidad de ser interrogados y contrainterrogados en dos audiencias. Estos señores en un determinado momento podrían cambiar su versión, simple y sencillamente porque conocen de las preguntas formuladas con anterioridad, sin perjuicio de la prohibición de repetir audiencias.*

*Bajo ese orden de ideas, las condiciones están dadas para proferir una sentencia ajustada a derecho. En el debate se observa claramente que la discusión jurídica se zanja en lo que respecta a la posesión del bien inmueble en disputa, la interversión de la mera tenencia en posesión y la prescripción de la acción posesoria, que de paso vale decir ha sido predicada insistentemente por el suscrito apoderado, desde la contestación de la demanda, las excepciones de fondo, los alegatos de conclusión, incluso, en la acción de tutela impetrada contra el despacho que usted preside.*



# ALBERTO MARIO BELTRÁN MORALES

Abogado Titulado

Carrera 28A N° 23- 50 Hipódromo/Soledad/Atlántico

E mail: [albertobeltran1104@hotmail.com](mailto:albertobeltran1104@hotmail.com)

Teléfonos: 3016782600- 3015797317- 3422519

---

*Sin el ánimo de dejar la sensación de que estoy haciendo una disertación en relación con mi defensa jurídica, el suscrito recurrente sigue sostenido sin lugar a anfibología, que la demanda presentada por la parte accionante no está llamada a prosperar, por la sencilla razón que la acción posesoria está prescrita.*

## **Artículo 2535. Prescripción extintiva**

*“La prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones. Se cuenta este tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible”.*

*Según el Estatuto Sustantivo Civil y corroborado en la sentencia T- 751 de 2004, las acciones posesorias prescriben en el término de un año, pero resulta que, en el caso concreto la parte demandante no acudió a la administración de justicia dentro del término anteriormente establecido, sino que tan solo hasta finales del año 2018, presentaron la demanda objeto de este proceso, lastimosamente para sus intereses, la institución jurídica denominada **PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA ACCIÓN**, es una norma de orden público y, por lo tanto, de obligatorio cumplimiento para los administradores de justicia, cuando es rogada por quien la invoca, como ha ocurrido en el presente litigio.*

## **ANEXOS**

- (i) Copia de la providencia de fecha 19/04/2022 (4folios)
- (ii). Copia del estado N° 60 de fecha 21/04/2022

## **NOTIFICACIONES**

*Las recibiré en la siguiente dirección electrónica:*

*[albertobeltran1104@hotmail.com](mailto:albertobeltran1104@hotmail.com)*

*O en su defecto, a través de la plataforma judicial TYBA*

*Teléfonos: 3016782600- 3015797317- 3422519*

*Del señor, Juez, con sumo respeto:*

---

**ALBERTO MARIO BELTRÁN MORALES**

**C.C. N° 72.233.080 de Barranquilla**

**T.P. N° 326.556 del C.S.J.**



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE  
SOLEDAD ATLÁNTICO**

**REFERENCIA:** RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DADO EN COMODATO.

**RADICACIÓN:** 08758-41-89-003-2018-01296-00.

**DEMANDANTE:** ALVARO MANUEL CORPAS PEDRIQUEZ Y ALEXIS MARIA AICARDI  
RODRIGUEZ.

**DEMANDADO:** AGUSTINA ISABEL AICARDI RODRIGUEZ.

**INFORME SECRETARIAL:**

Soledad, abril 19 de 2022. Por medio de la presente me permito informar que, en el presente Proceso de Restitución de Inmueble en Comodato, en el que está pendiente de fijarse la fecha para la reanudación de la Audiencia del artículo 373 del Código General de Proceso, donde deberá proferirse la Sentencia, no se encuentra guardada la grabación de la primera parte de la Audiencia.

En esa primera parte de la Audiencia, se realizaron las etapas procesales de identificación de los sujetos procesales, Conciliación, Interrogatorio de las Partes, control de legalidad, etapa de pruebas con Incorporación de los documentos aportados con la demanda y su contestación, se recibieron los testimonios de GUSTAVO DAZA RIZO Y JULIO ALBERTO JIMENEZ CABRERA, la Fijación del Litigio y la Construcción del Problema Jurídico. No existe ninguna copia de su grabación. Sírvese a proveer.

**MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTEZ**  
Secretario

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE SOLEDAD, Soledad, abril 19 de 2022.**

Revisada la actuación desarrollada en el proceso, se observa que la grabación de la primera parte de la Audiencia de Juzgamiento y Decisión del artículo 373 del Código General del Proceso, que se celebró el día 22 de septiembre de 2021, no existe.

Esa Audiencia se repitió en cumplimiento a lo ordenado en el fallo de tutela del 13 de diciembre de 2019, del Juzgado Primero Civil del Circuito de Soledad, donde dispuso dejar sin efecto las actuaciones adelantadas en el proceso para que se convocara a una nueva audiencia de Juzgamiento, en donde se practicaran las pruebas y se proferiera un nuevo fallo. La Audiencia terminó con la etapa práctica los Alegatos de las Partes, y se suspendió por razones de tiempo para ser continuada en otra oportunidad, quedando pendiente proferir sentencia.

Llegada la oportunidad de hacer la Continuación de la Audiencia y dictar la Sentencia, encuentra el despacho que no existen los registros de video y audio de las actuaciones surtidas, siendo que para poder proferirse la Sentencia es necesario contar con el soporte probatorio de las actuaciones,



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE  
SOLEDAD ATLÁNTICO**

tal como lo dijo la Corte Constitucional en la sentencia T-328 de 2.020, "...todo proceso judicial necesita de un expediente donde aparezcan los elementos facticos y probatorios con base en los cuales se pueda proferir una decisión de fondo..."

La grabación de la Audiencia que se perdió se realizó de manera virtual por medio de la plataforma LIFESIZE, en cumplimiento del decreto 806 de 2020, por lo que no ha sido posible obtener esta, lo que hace imposible proferir tener los alegatos y dictar la sentencia que resuelva el litigio.

Sin embargo, en cumplimiento del mandato del artículo 229 de la C. N., que consagra el derecho a la tutela judicial efectiva, el cual comprende no solo la posibilidad de acceder a un juez imparcial para dirimir una controversia jurídica, sino además, la de *obtener una decisión oportuna y de fondo*, y del artículo 126 del C. G. del P., que establece que cuando el expediente o parte de él se pierde, se debe procurar su reconstrucción, con la intervención de todas las partes, y por Audiencia, para que una vez reconstruido, el proceso continúe adelantándose; encuentra el despacho, que lo que resulta procesalmente pertinente es repetir las actuaciones que se adelantaron en esa primera parte la audiencia.

Para ello, se fijará fecha y hora para la realización de la Audiencia, donde se repetirán las Actuaciones Procesales que se hicieron en aquella oportunidad a saber: La Etapa de Conciliación; el Interrogatorio de las Partes, a los Demandantes y a la Demandada; la Incorporación al proceso de los Documentos Allegados como pruebas con la demanda, y su contestación; los Testimonios de los señores, GUSTAVO DAZA RIZO Y JULIO ALBERTO JIMENEZ CABRERA, la Fijación del Litigio; y la Construcción del Problema Jurídico; una vez se hayan surtido de nuevo estas etapas, se escucharán los alegatos de las partes y dictará la sentencia que corresponda.

La oportunidad para la celebración de la Audiencia se le notificará a las partes, indicando el medio electrónico por el cual se realiza.

**POR LO EXPUESTO EL JUZGADO DISPONE,**

1. FIJAR, como fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, el día 28 de abril de 2022, a las 10:A.M..

2. Se advierte que la citada audiencia se llevará a cabo en forma virtual a través de la plataforma LIFESIZE mediante el siguiente link:

LINK: <https://call.lifesizecloud.com/14198527>

**Agendamiento ID:**  
**2022-0295666**

3. Se previene a las partes, demandantes y demandada, para que concurran a la audiencia el día señalado, a fin de que absuelvan su Interrogatorio de Parte, tal como lo dispone el artículo 372 del Código General del Proceso. Se advierte a la parte demandante y demandada, que de acuerdo al artículo 372,



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE  
SOLEDAD ATLÁNTICO**

numeral 4º, del Código General del Proceso, la inasistencia de alguna de las partes hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o las excepciones, según el caso. Así mismo se le hace saber que la parte o el apoderado que no concurra a la audiencia fijada, se le impondrán multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

4. Téngase como pruebas documentales aportadas por la parte demandante.

5. Téngase como pruebas documentales aportadas por la parte demandada.

6. Cítese para ese día a los señores, GUSTAVO DAZA RIZO Y JULIO ALBERTO JIMENEZ CABRERA, para que rindan testimonio de los hechos objeto del litigio en el desarrollo de la Audiencia, ordenándosele a la parte que pidió los testimonios que asegure su comparecencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS**  
Juez

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación  
por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:

Juan Jose Paternina Simancas

Juez Municipal

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgados 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 83a026af32e2f138fb2474b494fde70d49b398f4f6356f7bd65325eb9cda4d76

Documento generado en 20/04/2022 03:06:00 PM

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente UFI:  
<https://procesosjudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL DEL PODER  
PÚBLICO

Competencias Múltiples 003 Soledad

Estado No. 60 De Jueves, 21 De Abril De 2022



FIJACIÓN DE ESTADOS

Radicación	Clase	Demandante	Demandado	Fecha Auto	Auto / Anotación
08758418900320220009500	Ejecutivos De Mínima Cuantía	Kelly Alvarino Suarez	Maria Claudia Gutierrez De Avila	19/04/2022	Auto Decide - Corrige Mandamiento
08758418900320220006500	Monitorios	Remberto Osorio	Reiner Gonzalez	19/04/2022	Auto Inadmite - Auto No Avoca - Inadmite Demanda
08758418900320180129600	Verbal	Alexis Aicardi Rodriguez	Agustina Isabel Aicardi Rodriguez	19/04/2022	Auto Fija Fecha - Fijar, Como Fecha Para Llevar A Cabo La Audiencia, El Día 28 De Abril De 2022, A Las 10:A.M
08758418900320210099400	Verbales Sumarios	Eduar Gabriel Romero Tamayo	Kelly Mojica De Viana, Alvaro Viana Herrera	20/04/2022	Auto Fija Fecha - Fijar Como Fecha Para Llevar A Cabo La Audiencia, El Día 04 De Mayo De 2022, A Las 10: A.M
08758418900320210094000	Verbales Sumarios	Financar S.A.	Leticia Ospino De Ortega	19/04/2022	Auto Admite - Auto Avoca - Admite Demanda

Número de Registros: 16

En la fecha jueves, 21 de abril de 2022, se fija el presente estado por el término legal, al iniciar la jornada legal establecida para el despacho judicial y se desfija en la misma fecha al terminar la jornada laboral del despacho.

Generado de forma automática por Justicia XXI.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Secretaría

Código de Verificación

81b7a869-6c63-4f8f-bf4d-8e9800421b32